



TIAME

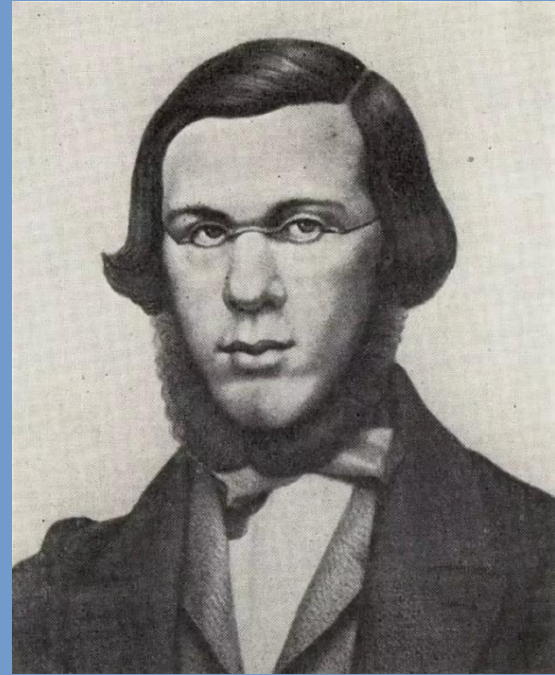
Урок № 8

Подготовил преподаватель Ростовцев А.В



СТАТЬЯ ДОБРОЛЮБОВА

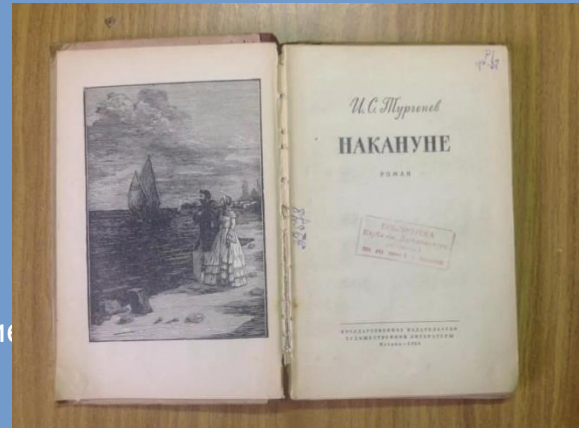
«КОГДА ЖЕ ПРИДЕТ НАСТОЯЩИЙ ДЕНЬ»





- Статья посвящена критике произведения Тургенева «Накануне». Добролюбов сразу оговаривает те принципы, по которым произведение Тургенева будет рассматриваться: «мы заранее говорим, что не знаем, с какой целью, вследствие каких предварительных соображений изобразил он историю, составляющую содержание повести «Накануне». Для нас не столько важно то, что хотел сказать автор, сколько, то, что сказалось им, хотя бы и ненамеренно, просто вследствие правдивого воспроизведения фактов жизни.... мы будем толковать о явлениях самой жизни на основании литературного произведения, не навязывая, впрочем, автору никаких заранее сочиненных идей и задач. Положиться на правду и живую действительность фактов, изложенных автором, невозможно, потому что внутреннее

отношение его к этим фактам не просто и не правдиво. Совсем не такие отношения автора к сюжету видим мы в новой повести г. Тургенева, как и в большей части его повестей. В «Накануне» мы видим неотразимое влияние естественного хода общественной жизни и мысли, которому невольно подчинилась сама мысль и воображение автора».





- Н.А. Добролюбов также высказывает свое мнение относительно творчества Тургенева: «Г. Тургенева по справедливости можно назвать представителем и певцом той морали и философии, которая господствовала в нашем образованном обществе в последнее двадцатилетие. Он быстро угадывал новые потребности, новые идеи, вносимые в общественное сознание, и в своих произведениях обыкновенно обращал (сколько позволяли обстоятельства) внимание на вопрос, стоявший на очереди и уже смутно начинавший волновать общество... Живое отношение к современности спасло г. Тургенева и упрочило за ним постоянный успех в читающей публике».
- Добролюбов дает характеристику творческого пути Тургенева. Он отмечает ориентацию Тургенева на сферу высших идей, стремление писателя внести благородные идеи в грубую и пошлую действительность, далеко от них уклонившуюся. Герои произведений Тургенева играли роль вносителей новых идей в известный круг, это герои - просветители, пропагандисты. В целом, то, что они делали, является делом почтенным и благородным. Однако все эти господа -- отличные, благородные, умные, но, в сущности, бездельные люди. Рисуя их образы в разных положениях и столкновениях, сам г. Тургенев относился к ним обыкновенно с трогательным участием, с сердечной болью об их страданиях и то же чувство возбуждал постоянно в массе читателей. После «Дворянского гнезда» стали высказываться и критические замечания тех, которые ждали от главного героя Лаврецкого гораздо большего.



- И вот появляется роман «Накануне». Несомненно, Тургенев уже понял, что прежние его герои не могут завоевать сердца читателей и возбудить симпатию, соответственно, он предпринимает попытку стать на дорогу, по которой совершается передовое движение настоящего времени. В «Накануне» уже встречаются иные положения, другие типы.
- Добролюбов подробно рассматривает главных героев «Накануне». Елена характеризуется им как несмелая, практически массивная, однако обладающая богатством внутренних сил и томительной жаждой деятельности. Добролюбов полагает, что в героине есть что-то недоделанное. Но в этой недоделанности личности, в недостатке, практической роли «мы и видим живую связь героини г. Тургенева со всем нашим образованным обществом. По тому, как задуман характер Елены, в его основе она представляет явление исключительное, и если бы на самом деле она являлась везде выразительницей своих воззрений и стремлений - она бы оказалась чуждой русскому обществу и не имела-бы для нас такого смысла, как теперь. Во всем нашем обществе заметно теперь только еще пробудившееся желание приняться за настоящее дело, сознание пошлости разных красивых игрушек, возвышенных рассуждений и неподвижных форм, которыми мы так долго себя тешили и дурачили. Но мы еще все-таки не вышли из той сферы, в которой так спокойно было нам спать, да и не знаем хорошенько, где выход; а если кто и узнает, то еще боится открыть его». Это трудное, томительное переходное положение общества откладывает отпечаток на художественное произведение.



- Тургеневская Елена – это новая попытка (после гончаровской Ольги) создать истинно энергетический, деятельностный характер. Добролюбов полагает, что Тургеневу не совсем удалось обрисовать этот характер.
- Что касается Инсарова, то Добролюбов не видит в нем чего-то необычного или чрезвычайного. Он никогда не лжет, не изменяет своему слову, не берет займы денег, не любит разговаривать о своих подвигах, не откладывает исполнения принятого решения, его слово не расходится с делом и т. п. Кроме того, Инсаров – болгар, мечтающий освободить свою родину, это главная цель его жизни. Отдельно от родины он себя представить и помыслить не может. Свое пребывание в Москве герой не считает еще настоящей жизнью, свою слабую деятельность не считает удовлетворительной даже для своего личного чувства. Он также живет накануне великого дня свободы, в который существо его озарится сознанием счастья, жизнь наполнится и будет уже настоящей жизнью. Единственное, чего боится Инсаров – того, что может отсрочить эту желанную минуту совершения подвига во имя родины.
- Добролюбов отмечает, что сущность тургеневской повести вовсе не состоит в представлении нам образца гражданской, то есть общественной доблести, как некоторые хотят уверить. Тут нет упрека русскому молодому поколению, нет указания на то, каков должен быть гражданский герой. «Давши нам понять и почувствовать, что такое Инсаров и в какую среду попал он, - г. Тургенев весь отдается изображению того, как Инсаров любит и как его любят. Там, где любовь должна наконец уступить место живой гражданской деятельности, он прекращает жизнь своего героя и оканчивает повесть».



- Таким образом, Добролюбов задается вопросом, а зачем же болгар появился в данном произведении, какова его роль, и почему собственно Инсаров является болгаром, а не русским. Добролюбов говорит о том, что главным лицом в «Накануне» является Елена. В ней «сказалась та смутная тоска по чем-то, та почти бессознательная, но неотразимая потребность новой жизни, новых людей, которая охватывает теперь все русское общество, и даже не одно только так называемое образованное. В Елене так ярко отразились лучшие стремления нашей современной жизни, а в ее окружающих так рельефно выступает вся несостоятельность обычного порядка той же жизни». Она жаждет делать добро, только не знает, куда эту жажду возможно применить. Появление Инсарова дает ей ответ на вопрос – куда возможно приложить свои силы, как совершить истинное добро.



- Что же касается того, почему сам Инсаров не мог бы быть русским, Добролюбов дает следующий ответ: общество не увлечется само, и основываем это предположение на том, что этот Инсаров все еще нам чужой человек. Сам г. Тургенев, так хорошо изучивший лучшую часть нашего общества, не нашел возможности сделать его нашим... И действительно, таких русских не бывает, не должно и не может быть, в настоящее время по крайней мере. Не знаем, как развиваются и разовьются новые поколения, но те, которые мы видим теперь действующими, развивались вовсе не так, чтобы могли уподобиться Инсарову. На развитие каждого отдельного человека имеют влияние не только его частные отношения, но и вся общественная атмосфера, в которой суждено ему жить... Русская жизнь сложилась так хорошо, что в ней все вызывает на спокойный и мирный сон, и всякий бессонный человек кажется, не без основания, беспокойным и совершенно лишним для общества».



- Тургеневская Елена – это новая попытка (после гончаровской Ольги) создать истинно энергетический, деятельностный характер. Добролюбов полагает, что Тургеневу не совсем удалось обрисовать этот характер.
- Что касается Инсарова, то Добролюбов не видит в нем чего-то необычного или чрезвычайного. Он никогда не лжет, не изменяет своему слову, не берет займы денег, не любит разговаривать о своих подвигах, не откладывает исполнения принятого решения, его слово не расходится с делом и т. п. Кроме того, Инсаров – болгар, мечтающий освободить свою родину, это главная цель его жизни. Отдельно от родины он себя представить и помыслить не может. Свое пребывание в Москве герой не считает еще настоящей жизнью, свою слабую деятельность не считает удовлетворительной даже для своего личного чувства. Он также живет накануне великого дня свободы, в который существо его озарится сознанием счастья, жизнь наполнится и будет уже настоящей жизнью. Единственное, чего боится Инсаров – того, что может отсрочить эту желанную минуту совершения подвига во имя родины.



- Добролюбов отмечает, что сущность тургеневской повести вовсе не состоит в представлении нам образца гражданской, то есть общественной доблести, как некоторые хотят уверить. Тут нет упрека русскому молодому поколению, нет указания на то, каков должен быть гражданский герой. «Давши нам понять и почувствовать, что такое Инсаров и в какую среду попал он, - г. Тургенев весь отдается изображению того, как Инсаров любит и как его любят. Там, где любовь должна наконец уступить место живой гражданской деятельности, он прекращает жизнь своего героя и оканчивает повесть».



- Таким образом, Добролюбов задается вопросом, а зачем же болгар появился в данном произведении, какова его роль, и почему собственно Инсаров является болгаром, а не русским. Добролюбов говорит о том, что главным лицом в «Накануне» является Елена. В ней «сказалась та смутная тоска по чем-то, та почти бессознательная, но неотразимая потребность новой жизни, новых людей, которая охватывает теперь все русское общество, и даже не одно только так называемое образованное. В Елене так ярко отразились лучшие стремления нашей современной жизни, а в ее окружающих так рельефно выступает вся несостоятельность обычного порядка той же жизни». Она жаждет делать добро, только не знает, куда эту жажду возможно применить. Появление Инсарова дает ей ответ на вопрос – куда возможно приложить свои силы, как совершить истинное добро.



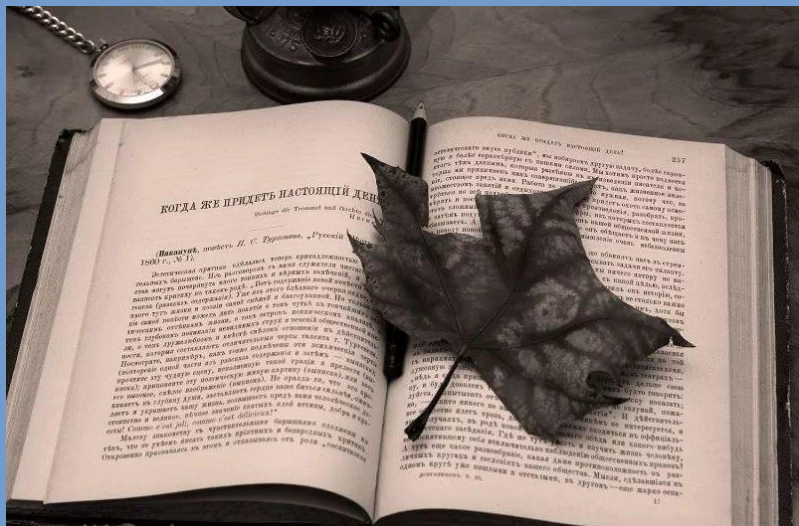
- Что же касается того, почему сам Инсаров не мог бы быть русским, Добролюбов дает следующий ответ: общество не увлечется само, и основываем это предположение на том, что этот Инсаров все еще нам чужой человек. Сам г. Тургенев, так хорошо изучивший лучшую часть нашего общества, не нашел возможности сделать его нашим... И действительно, таких русских не бывает, не должно и не может быть, в настоящее время по крайней мере. Не знаем, как развиваются и разовьются новые поколения, но те, которые мы видим теперь действующими, развивались вовсе не так, чтобы могли уподобиться Инсарову. На развитие каждого отдельного человека имеют влияние не только его частные отношения, но и вся общественная атмосфера, в которой суждено ему жить... Русская жизнь сложилась так хорошо, что в ней все вызывает на спокойный и мирный сон, и всякий бессонный человек кажется, не без основания, беспокойным и совершенно лишним для общества».



- В русском обществе, конечно же, изредка появляются герои подобные Инсарову, однако они больше похожи на смешных Дон-Кихотов, а не на истинных героев: «Они, например, вдруг вообразят, что надо спасти крестьян от произвола помещиков: и знать того не хотят, что никакого произвола тут нет, что права помещиков строго определены законом и должны быть неприкосновенны, пока законы эти существуют, и что восстановить крестьян собственно против этого произвола, значит, не избавивши их от помещика, подвергнуть еще наказанию по закону. Или, например, зададут себе работу: спасти невинных от судебной неправды, - как будто бы у нас судьи по своему произволу так и делают, что хотят. Дела у нас все, как известно, вершатся по закону, а чтобы растолковать закон так или иначе,-- на это не геройство нужно, а привычка к судебским изворотам. Вот Дон-Кихоты наши и возятся попусту».
- А вот Елена – это уже знакомое явление для русского общества, это вполне реальный характер, ведь для лучшей части русского общества характерны любовь и сострадание, желание делать добро.



- Однако, как отмечает Добролюбов, для удовлетворения нашего чувства, нашей жажды, нужно более: нужен человек, как Инсаров, - но русский Инсаров. На что ж он нам? Мы сами говорили выше, что нам не нужно героев-освободителей, что мы народ владетельный, а не порабощенный... Но разве мало у нас врагов внутренних? Разве не нужна борьба с ними и разве не требуется геройство для этой борьбы? А где у нас люди, способные к делу? Где люди цельные, с детства охваченные одной идеей? Нет таких людей, потому что наша общественная среда до сих пор не благоприятствовала их развитию. И вот от нее-то, от этой среды, от ее пошлости и мелочности и должны освободить нас новые люди, которых появления так нетерпеливо и страстно ждет все лучшее, все свежее в нашем обществе».



- Конечно, условий для появления такого героя пока нет. Более того, нашему русскому герою предстоит решить куда более сложную задачу, чем та, которая стояла перед Инсаровым. Ведь внутреннего врага победить гораздо труднее, чем врага внешнего. «Враг внутренний, рассеянный повсюду в тысяче разных видов, неуловимый, неуязвимый, а между тем тревожащий вас всюду, отравляющий всю жизнь вашу и не дающий вам ни отдохнуть, ни осмотреться в борьбе. С этим внутренним врагом ничего не сделаешь обыкновенным оружием; от него можно избавиться только переменявши сырую и туманную атмосферу нашей жизни, в которой он зародился, вырос и усилился, и обвеявши себя таким воздухом, которым он дышать не может».
- Однако возможно ли появление такого героя? Добролюбов отвечает утвердительно: «Придет же он, наконец, этот день! И, во всяком случае, канун недалек от следующего за ним дня: всего-то какая-нибудь ночь разделяет их!..»